

EI Reform and Multiple Job-Holding

HRDC
November 2001

Executive Summary

Under the old UI system, job leavers could only count jobs with more than 15 hours when determining eligibility and entitlements. This directly impacted multiple job-holders as in most cases they had at least one job that was less than 15 hours per week. The changes to the employment insurance program under Bill-C12, subsequently referred to as EI reform directly affected these workers. In particular, the new hours system allows multiple job-holders to count the hours from all their sources of employment. This change had a significant impact on the likelihood of eligibility, the length of entitlements and the rate of multiple job-holding.

Data and Methodology

This study uses information from both the Canadian Out-of-Employment Panel (COEP) and the Record of Employment database. The Record of Employment database was used to construct accurate historical records of job holdings over the 52 weeks prior to the job loss for each respondent. This was used to identify individuals who were multiple job-holders. COEP provides important information on the Socio-economic Conditions and other personal and employment related information that was used to develop descriptive statistics of these multiple job-holders.

Main Findings

- Approximately 9 per cent of all claimants held multiple jobs at some point while establishing an EI claim.
- Only 6 per cent of all multiple job-holders held more than one job for the entire 52 weeks prior to the claim.
- Changes under EI reform increased the eligibility and reciprocity of multiple job-holders who worked under 35 hours a week. Eligibility increased by 1 per cent for each additional week of multiple job-holding.
- Average entitlements increased for all individuals after EI reform and particularly for individuals who worked less than 35 hours a week.
- Multiple job-holding increased by 5.6 per cent after EI reforms for individuals who worked less than 35 hours a week.

Table of Contents

INTRODUCTION	1
DATA AND METHODOLOGY	1
DESCRIPTION OF MULTIPLE JOB-HOLDERS	2
IMPACT OF EI REFORM	7
CONCLUSIONS	14
TECHNICAL NOTES	15

Introduction

Under the old UI system, job leavers could only count jobs with more than 15 hours when determining eligibility and entitlements. This directly impacted multiple job-holders as in most cases they had at least one job that was less than 15 hours per week. The changes to the employment insurance program under Bill-C12, subsequently referred to as EI reform, directly affected these workers. In particular, the new hours system allows multiple job-holders to count the hours from all their sources of employment. This could have a significant impact on the likelihood of eligibility and the length of entitlements. This in turn may affect the rate of multiple job-holding.

This report seeks to examine the extent to which reform of EI is associated with changes in the eligibility and entitlements of multiple job-holders. There will be a further effort to determine if individuals behavior has changed with respect to multiple job-holding, although this may be problematic as many other factors may influence this as well.

Data and Methodology

The key data source we use in evaluating the impact of the 1996 EI reforms is the COEP survey.¹ The COEP survey, administered on behalf of HRDC by Statistics Canada, collects information on the sampled individuals and their households who experienced a job separation as recorded on HRDC's Record of Employment (ROE) administrative file. The survey collects information on individual's personal and household characteristics, reasons for job separation, detailed employment history, job search activities, training, receipt of EI/UI benefits, social assistance, as well as information on their household's financial situation including assets and liabilities.

Each survey participant was interviewed twice. The first interview (wave 1) occurred within one year after job separation and the second interview (wave 2) was conducted some nine months after the first interview. In total, approximately 40,000 Canadians who had a change or an interruption in their employment activity were surveyed from July 1996, until September 1998 covering 10 quarters. Each of these quarters is referred to as a "Cohort". For example, the COEP data for the period from October 1997 to December 1997 is referred to as Cohort 10. In studying the impact of the reform, the cohorts are grouped into three periods as follows:

¹ Statistics Canada refers to this survey as the "Changes in Employment Survey"(CIE).

Pre-Reform (Cohort 1 to Cohort 4). Participants for the first four interviews had a job separation in one of the four quarters (i.e., Q3 1995 to Q2 1996) prior to EI implementation. The time of the job separation determines the policy regime under which entitlements and eligibility are calculated. Individuals in these cohorts will fall under the old UI rules.

During Reform (Cohort 5 to Cohort 6). Participants for the next two interviews had a job separation in one of the two quarters (i.e., Q3 1996 and Q4 1996) during implementation of the EI reform.

Post-Reform (Cohort 7 to Cohort 10). Participants for the last four interviews had a job separation in one of the four quarters (i.e., Q1 1997 to Q4 1997) after implementation of the EI reform.

For the purposes of this study, the pre-EI reform period was compared to the post-EI reform period as a means of determining the changes associated with EI reform. No analysis was done on the period during the EI reform period, as the implementation of EI reform was not complete and the analysis of this period would be complex. The information from the Record of Employment (ROE) database was also used in order to construct an exact account of the individuals job history during the 52 weeks prior to the job loss.

Description of Multiple Job-Holders

This section will examine the multiple job-holders. First it will look how they are defined. It will then look at the data on multiple job-holding by the various possible demographic groups.

How are Multiple Job-Holders Defined?

Given the richness of the data, it is possible to define multiple job-holding in a number of ways. It could be stipulated that the person must hold more than one job for the entire period of employment to be considered a multiple job-holder. If this "pure" definition is used, multiple job-holding would be a relatively rare occurrence. On the other hand, if a person is defined as a multiple job-holder when they had more than one job at anytime over an arbitrary length of time, then it would be seen to be more frequent.

Throughout most of this report, a definition is used which falls in between these two extremes. Multiple job-holders are defined as those who had more than one job at any time while forming a claim. Casual examination of the data revealed that many multiple job-holders appeared to have some overlap between the jobs used to form a claim. For example, an individual may be employed at his first job for ten weeks. Then for the last two weeks of the job, he could be employed at a second job. This second job could continue for six more weeks, thus qualifying him for EI. Thus, over the time that they were becoming qualified for

the claim, they would only hold multiple jobs for a few weeks. Still, the changes in the rules will lead to these individuals experiencing increased eligibility.

It is important to note that an important class of multiple job-holders is omitted by the use of ROE jobs in the definition. Those who are self-employed will never have ROE's and thus will be seen as single job holders by this definition. Still the COEP based estimates of multiple job-holding of around nine per cent will appear higher than other sources such as the Labour Force Survey. The reason for this is that the LFS looks at just one point of a month, whereas this definition examines the entire length of time that a claim is being formed, fifty-two weeks previous to the job loss.

Figure 1

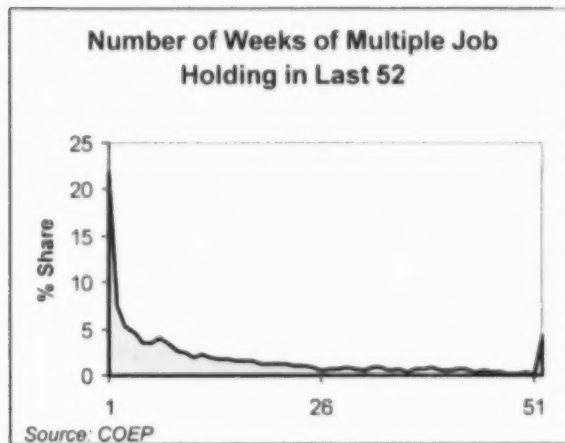


Figure 1 introduces the data on multiple job-holding for the data used in the later econometric work.² The distribution here shows that a high percentage of multiple job-holders have very few weeks of multiple jobs. The number of weeks fades out at a consistent rate all the way to 51 weeks. The sudden upturn in the graph at 52 weeks would indicate those that had been multiple job-holders for the entire period. These would

be considered the permanent multiple job-holders. As can be seen they are only a small portion of all multiple job-holders. The wide range of weeks of multiple job-holding displayed in the graph would create the expectation of there being a wide range of impacts of multiple job-holding.

² This will include the pre-Reform period, Cohorts 1 to 4, and the post-Reform period, Cohorts 7-10.

Who are the multiple job-holders?

Table 1 gives the rate of multiple job-holding while forming a claim for all the data used in the analysis before and after EI reform.³ In this table, multiple job-holders are defined as those who were employed at more than one job at least one week. It finds that multiple job-holding while forming a claim is 9.3 per cent. This number is higher than was shown in the LFS where multiple job-holding is around 5 per cent. Although this may be due to different behaviour during the formation of a claim, it is more likely due to measurement issues, as discussed previously.

The table provides columns that distinguish between those who worked more or less than 35 hours on the primary job that got them on the survey. This distinction was made as it was found that the hours legislation had opposite effects depending on whether they worked more or less than 35 hours. In the paper "Monitoring Report on the Eligibility, Take-up and Entitlements to EI" it was found that those who worked less than 35 hours experienced unintended negative impacts as a result of EI reform and those who worked more experienced the reverse. Thus for much the following analysis, the data is divided along these lines.

A number of interesting trends are apparent in the data. Those working less than 35 hours a week are substantially more likely to be multiple holders, than those with more hours. In addition, youth are more likely to be multiple job-holders. Among family types, singles, with no children, who worked less than 35 hours on their primary job had a 16.1 per cent chance of being a multiple job-holder whereas married parents who worked more than 35 hours only had a 6.7 per cent chance. Construction workers had the highest rate of multiple job-holding among those who worked more than 35 hours but had the lowest rate for those who worked less than 35 hours. Among regions there was significant variation with multiple job-holding being the most frequent in BC and the least in Ontario.

Table 2 looks at the composition of the multiple job-holders compared to the COEP population as a whole, which is given in the first column. Overall, there are slightly more females than males among multiple job-holders. However, for those working less than 35 hours a week multiple job-holders are substantially more likely to be female. For most other categories, the composition appears to follow a pattern similar to the COEP population as a whole. Within industries, virtually all the multiple job-holders among those who work less than 35 hours

³ Cohorts 1 to 4 and 7 to 10 are used in these tables. This includes one year before EI reform, 1995 Q3 to 1996 Q2, and one year after, 1997 Q1 to 1997 Q4. Note that the use of eight quarters of data avoids difficulties associated with seasonality.

are in the services industry.⁴ However, among those who work more than 35 hours, the service industry actually makes up a lower proportion with construction being more prominent relative to all COEP.

Table 1
Rate of Multiple Job-Holding among Beneficiaries
(percent)

	All	<35 hours	>=35 hours
Total	9.3	14.5	8.2
Male	9.1	20.6	8.2
Female	9.5	12.9	8.3
Youth (15-24)	14.8	14.7	14.8
Prime (25-54)	9.0	15.7	7.6
Old (55+)	4.9	5.4	4.8
Family Type			
Single with Children ¹	10.5	13.0	10.0
Single without Children	11.2	16.1	10.4
Married ² with Children	7.9	14.0	6.7
Married without Children	8.6	14.2	7.4
Education			
Less than High School	6.9	8.2	6.8
High School	7.7	12.7	6.8
More than High School	11.5	17.5	10.0
Other	10.3	16.8	8.7
Region			
Atlantic	7.9	12.6	7.1
Quebec	10.3	17.5	8.8
Ontario	7.0	11.7	6.1
Prairies	10.3	10.8	10.2
British Columbia	11.6	18.2	10.2
Industry			
Primary	8.2	24.9	7.4
Manufacturing	6.7	11.4	6.5
Construction	10.1	4.2	10.2
Services	9.9	14.5	8.4
Government	10.1	18.9	8.6

Notes:

1. Refers to dependants aged 0-15.

2. Includes common-law marriages.

Data Source: COEP Survey & EI data file, Cohorts 1-4 and 7-10

⁴ Assigning an industry to a multiple job-holder is to some extent problematic, as they may actually be employed in more than one industry. For the COEP data, the industry of the job that led to their being included on the survey was used.

Table 2
Composition of Multiple Job-Holder Beneficiaries
 (percent)

	All COEP	Multiple Job-Holders		
		Total	<35	>=35
Demographic				
Male	50.2	49.0	30.3	55.7
Female	49.8	51.0	69.7	44.3
Youth (15-24)	11.2	16.0	10.5	20.6
Prime (25-54)	79.5	77.1	85.5	74.1
Old (55+)	9.3	4.9	4.0	5.2
Family Type				
Single with Children ¹	7.0	7.9	6.1	8.5
Single without Children	28.9	35.0	27.9	37.5
Married ² with Children	35.4	30.3	35.2	28.6
Married without Children	28.7	26.8	30.8	25.4
Education				
Less than HighSchool	25.8	19.4	10.8	22.4
Highschool	27.3	22.8	22.2	23.0
More than HighSchool	44.8	55.7	64.4	52.6
Other	1.9	2.1	2.7	2.0
Region				
Atlantic	12.7	10.8	9.3	11.3
Quebec	31.3	34.9	39.0	33.4
Ontario	28.3	21.6	23.7	20.8
Prairies	13.8	15.4	9.9	17.3
British Columbia	13.9	17.4	18.0	17.2
Industry				
Primary	6.0	5.3	2.8	6.3
Manufacturing	18.2	13.2	3.9	16.5
Construction	11.7	12.7	0.4	17.1
Services	59.3	63.7	88.0	55.0
Government	4.5	4.9	5.0	4.9

Notes:

1. Refers to dependants aged 0-15.

2. Includes common-law marriages.

Data Source: COEP Survey & EI data file, Cohorts 1-4 and 7-10

Impact of EI Reform

The impact of EI reform may be two-fold. There may be both a change in the incentives for multiple job-holding and an impact on multiple job-holding itself due to the changes in these incentives. The analysis will investigate these potential impacts.

It is also necessary to look at the long-run and short-run impacts. The initial short-run impacts will involve the comparison of data four quarters before EI reform with four quarters after. Then subsequently, there will be an analysis of the most recent changes in the rate of multiple job-holding, as of the Fall of 1999, which would cover the fiscal year 99/00.

Initial Short-Run Impacts

Tables 3 and 4 examine the movements in the data used in the econometric analysis given in Tables 5, 6, and 7. The pre EI reform period (third quarter of 1995 to second quarter 1996) is compared to the post EI reform period (first quarter of 1997 to fourth quarter of 1997).⁵

Table 3 describes the changes in the basic demographics. In general, the changes between the pre and post EI reform period are quite moderate. One of the variables almost exhibiting significant variation is the multiple job-holding rate which increases from 8.5 per cent to 10.0 per cent for those who have at least one week of multiple job-holding while forming a claim.

Table 4 shows changes in the non-demographic data. Again, little significant differences are exhibited in most of the variables before and after EI reform. One notable exception is the number of entitlement weeks. Those who worked more than 35 hours per week were given more entitlements, whereas those who worked less experienced drops in their entitlements. It should be noted that "weeks of multiple job-holding" refers to the average number of weeks that a person held more than one job while forming a claim. This could be as high as 52 as claims are formed over a 52 week period. Someone with 52 would be a person who was employed at two jobs over the entire claim formation period. In Table 3, a simple percentage is given of those who have at least one week of multiple job-holding.

⁵ As stated above, the use of four full quarters before and after EI reform effectively avoids seasonality issues.

Table 3
The EI Beneficiary Population
(percent)

	Pre-EI Reform (95Q3-96Q2) ¹	Post-EI Reform (97Q1-97Q4) ¹	T-Stat	N
Multiple Job-Holders	8.5	10.0	1.6	7832
Demographics				
Male	51.2	49.1	-1.4	7831
Youth (15-24)	11.7	10.8	-0.9	7832
Prime (25-54)	79.7	79.2	-0.4	7832
Old (55+)	8.6	9.9	1.5	7832
Family Type				
Single with Children ²	7.3	6.9	-0.5	7832
Single without Children	28.8	29.0	0.1	7832
Married ³ with Children	35.4	35.4	0.1	7832
Married without Children	28.5	28.7	0.2	7832
Education				
Less than High School	26.8	24.4	-1.9	7832
High School	27.2	27.3	0.1	7832
More than High School	43.5	46.1	1.8	7832
Other	2.3	2.0	-0.8	7832
Region				
Atlantic	12.6	12.9	0.5	7832
Quebec	30.7	31.5	0.6	7832
Ontario	29.4	28.0	-0.9	7832
Prairies	13.9	13.7	-0.4	7832
British Columbia	13.4	13.9	0.6	7832
Industry				
Primary	6.0	6.1	0.2	7703
Manufacturing	19.2	17.3	-1.6	7703
Construction	12.2	11.1	-1.3	7703
Services	57.3	61.4	2.8	7703
Government	4.9	4.2	-1.1	7703

Notes:

1) Refers to date of initial job loss.

2) Refers to dependants aged 0-15.

3) Includes common-law marriages.

Data Source: COEP Survey & EI data file

Table 4				
Characteristics of Beneficiaries and Non-Beneficiaries				
	Pre-EI Reform (95Q3-96Q2) ¹	Post-EI Reform (97Q1-97Q4) ¹	T-stat	N
Total				
% collect EI	51.5	51.6	0.09	9637
Entitlement Weeks	32.8	32.9	0.39	9333
Unemployment rate	10.4	10.4	-0.57	9517
Weeks in job lost	35.3	35.9	1.31	10054
Weeks of multiple job- holding	0.79	0.91	0.91	10075
Less 35 hours per week				
% collect EI	47.9	47.3	-0.21	2321
Entitlement Weeks	32.0	30.6	-1.85	2174
Unemployment rate	10.3	10.2	-0.40	2327
Weeks in job lost	35.2	37.0	2.15	2463
Weeks of multiple job- holding	1.06	1.53	1.39	2468
35 or more hours per week				
% collect EI	52.9	53.4	0.33	7316
Entitlement Weeks	33.1	33.8	1.97	7159
Unemployment rate	10.5	10.5	-0.33	7190
Weeks in job lost	35.4	35.4	-0.01	7591
Weeks of multiple job- holding	0.68	0.65	-0.25	7607
Notes:				
1. Refers to date of initial job loss.				
Data Source: COEP Survey & EI data file				

Table 5 provides estimates of the impact of reform on the extent to which unemployed multiple job-holders collect EI.⁶ The effect of EI reform was expected to be stronger as the number of weeks of multiple job-holding increased. The coefficients indicate that multiple job-holding had no impact on EI-recipientcy before EI reform but that the probability went up 1.0 per cent for each week of multiple job-holding after EI reform for those who had less than 35 hours per week of work on the job that was lost.

⁶ The sample sizes in Tables 5 and 4 are not comparable. Table 4 gives the sample for the first column, before EI reform. In Table 5 the sample size refers to before and after EI reform.

Table 5						
Probit Analysis of EI Reciprocity Job Changers with at Least One week of Unemployment ³						
	All		35<		>=35	
	%diff	P-val	%diff	P-val	%diff	P-val
Change in Constant	-1.0	0.49	-4.5	0.12	0.1	0.97
Multiple Job-Holders	0.1	0.46	-0.1	0.66	0.3	0.28
Impact of EI Reform on Weeks of Multiple Job-Holders	0.6	0.08	1.0	0.03	0.2	0.59
Unemployment Rate	0.0	0.93	0.7	0.17	-0.2	0.55
Tenure	0.8	0.00	0.9	0.00	0.7	0.00
Hours worked per week	0.3	0.00	...	...	...	...
Demographics						
Male	-5.9	0.00	-4.9	0.15	-5.3	0.01
Female	...	...	...	...	...	...
Youth (15-24)	-10.9	0.00	-21.7	0.00	-6.5	0.08
Prime (25-54)	5.4	0.04	3.0	0.54	6.3	0.04
Old	...	...	...	...	...	...
Family Type						
Single with Children ¹	1.5	0.59	-3.1	0.56	2.8	0.41
Single without Children	-1.4	0.47	-5.6	0.18	-0.5	0.84
Married ² with Children	3.1	0.11	0.8	0.83	3.8	0.09
Married without Children	...	...	...	...	...	...
Education						
Less than High School	...	...	...	...	...	...
High School	-1.3	0.53	-0.8	0.85	-1.9	0.40
More than High School	-4.3	0.02	-1.0	0.81	-5.4	0.01
Other	-8.3	0.11	14.2	0.20	-12.9	0.02
Region						
Atlantic	8.9	0.00	5.3	0.24	10.3	0.00
Quebec	6.7	0.00	9.3	0.03	6.2	0.02
Ontario	...	...	...	...	...	...
Prairies	-1.9	0.31	-2.0	0.58	-1.5	0.50
British Columbia	7.4	0.00	7.9	0.05	8.0	0.00
Industry						
Primary	3.4	0.38	38.0	0.00	1.1	0.79
Manufacturing	5.2	0.14	21.3	0.01	3.1	0.44
Construction	11.1	0.00	13.7	0.22	10.7	0.01
Services	9.3	0.00	13.8	0.01	10.1	0.01
Government	...	...	...	...	...	...
Log Likelihood	-12007		-2910		-9218	
N	18681		4793		14171	
Notes:						
1. Refers to dependants aged 0-15.						
2. Includes common-law marriages.						
3. The dependent variable equals one if the individual received EI. The sample was restricted to those who had at least one week of unemployment.						
Data Source: COEP Survey & EI data file						

Table 6
OLS Regression of Entitlements of EI Recipients

	All		35<		>=35	
	Weeks	P-val	Weeks	P-val	Weeks	P-val
Reform Change in Constant	-0.6	0.04	-2.8	0.00	0.2	0.66
Multiple Job-Holders	0.0	0.93	0.0	0.79	0.0	0.55
Impact of EI Reform on Weeks of Multiple Job-Holding	0.1	0.01	0.2	0.1	0.1	0.09
Unemployment Rate	0.7	0.00	0.7	0.00	0.7	0.00
Tenure	0.1	0.00	0.0	0.60	0.1	0.00
Hours worked per week	0.1	0.00	...	...	...	...
Demographics						
Male	-0.2	0.60	-0.5	0.54	-0.2	0.64
Female	...	...	...	...	...	...
Youth (15-24)	-2.6	0.00	-3.1	0.08	-2.2	0.01
Prime (25-54)	-0.2	0.67	0.5	0.72	-0.3	0.59
Old (55+)	...	...	...	...	...	...
Family Type						
Single with Children ¹	-0.2	0.75	0.5	0.65	-0.6	0.34
Single without Children	-1.4	0.00	-0.9	0.35	-1.6	0.00
Married ² with Children	0.0	0.90	-0.5	0.56	0.2	0.66
Married without Children	...	...	...	...	...	...
Education						
Less than High School	...	...	...	...	...	...
High School	0.7	0.11	0.4	0.68	0.6	0.17
More than High School	1.1	0.01	1.7	0.08	0.8	0.05
Other	2.7	0.02	1.5	0.57	3.1	0.01
Region						
Atlantic	-2.2	0.00	0.0	0.99	-2.8	0.00
Quebec	0.7	0.21	1.6	0.12	0.2	0.79
Ontario	...	...	...	...	...	...
Prairies	-1.8	0.00	-1.2	0.21	-1.8	0.00
British Columbia	-0.3	0.57	-0.5	0.64	-0.4	0.49
Industry						
Primary	-2.9	0.00	-1.9	0.40	-2.2	0.03
Manufacturing	0.4	0.61	-3.1	0.13	1.0	0.30
Construction	-2.7	0.00	-1.5	0.41	-2.2	0.02
Services	1.1	0.14	-1.5	0.17	2.1	0.02
Government	...	...	...	...	...	...
R2	0.1175		0.1133		0.1332	
N	14339		3576		11009	

Notes:

1. Refers to dependants aged 0-15.

2. Includes common-law marriages.

Data Source: COEP Survey & EI data file

This equation was estimated by means of an interaction term on the slope, which allowed the impact to vary with the number of weeks of multiple job-holding. Thus an individual with only one week of multiple job holding during the claim formation period will derive less benefits than one who had ten weeks of multiple job-holding. Readers interested in the technical aspects are referred to the Technical notes at the end of this document.

It should be noted that the overall constant term indicated a secular fall in EI reciprocity for those with less than 35 hours a week of work. This finding is in line with the monitoring report which investigates this issue in more detail.⁷ This essential result derives from the fact that a week of work is valued less under EI reform if it contained less than 35 hours.

Table 6 provides estimates of the impact on entitlements. This regression was run using Ordinary Least Squares so the coefficients would be interpreted as the number of weeks of change in entitlements for every week of multiple job-holding. The sample is smaller than that which was used in Table 5, as Table 5 included those who were unemployed for one week and Table 6 included those who were unemployed and established an EI claim. In general, most of the variation in entitlements is explained by the unemployment rate, the average hours worked per week and the number of weeks of work. For example, each percentage point in the unemployment rate led to 0.7 more weeks of entitlements on average. Most of the significant demographic coefficients would be capturing the variation that would not be explained due to non-linearities in the relationship between hours of work, unemployment and entitlements.

The third line, on Table 6, gives the impact of EI reform. For those working less than 35 hours a week, the coefficient indicates that the impact of each week of multiple job-holding has gone up from zero to 0.2. For those working more than 35 hours a week, the impact was half as large and had a lower level of significance. Again it should be noted that the constant term indicated an overall secular drop in the entitlements for those who worked less than 35 hours. This is explained in detail in the above-cited paper on eligibility.

The results of Tables 5 and 6 indicate that entitlements are improving for all multiple job-holders and that EI-reciprocity improved for those working less than 35 hours. It follows that there may be an increase in the multiple job-holding as a result. Table 7 provides some interesting results indicating that multiple job-holding went up by 5.6 per cent for those who worked less than 35 hours. No significant changes were found for those working more than 35 hours. This is likely due to smaller improvements in entitlements and reciprocity.

⁷ See, "Monitoring Report on the Eligibility, Take-up and Entitlements to EI" for more details.

Table 7						
Probit of Multiple Job-Holding among Beneficiaries						
	All		35<		>=35	
	%diff	P-val	%diff	P-val	%diff	P-val
Reform	1.7	0.07	5.6	0.03	1.0	0.28
Demographics						
Male	-1.3	0.18	4.5	0.19	-1.1	0.26
Female	...	...	...	...	...	...
Youth (15-24)	15.6	0.00	10.1	0.13	16.0	0.00
Prime (25-54)	4.2	0.00	5.8	0.16	3.9	0.01
Old (55+)	...	...	...	...	...	...
Family Type						
Single with Children ¹	1.3	0.53	-3.5	0.43	2.2	0.29
Single without Children	2.1	0.10	0.2	0.95	2.4	0.05
Married ² with Children	0.1	0.91	0.6	0.87	0.1	0.92
Married without Children	...	...	...	...	...	...
Education						
Less than High School	...	...	...	...	...	...
High School	-0.2	0.87	4.2	0.31	4.2	0.45
More than High School	3.1	0.01	7.9	0.03	2.3	0.05
Other	-0.3	0.90	-9.9	0.02	0.8	0.78
Region						
Atlantic	0.5	0.68	3.1	0.43	0.6	0.66
Quebec	2.5	0.11	7.0	0.12	1.9	0.24
Ontario	...	...	...	...	...	...
Prairies	2.6	0.06	1.4	0.73	3.0	0.04
British Columbia	3.5	0.03	5.5	0.22	3.0	0.06
Industry						
Primary	-1.7	0.47	0.7	0.94	-0.4	0.87
Manufacturing	-3.2	0.12	-11.5	0.00	-0.6	0.77
Construction	1.2	0.60	-10.5	0.02	4.2	0.09
Services	-1.1	0.61	-17.5	0.05	0.7	0.71
Government	...	...	...	...	...	...
Log Likelihood	-3066		-1683		-2412	
N	11204		1683		9521	
Notes:						
1. Refers to dependants aged 0-15.						
2. Includes common-law marriages.						
Data Source: COEP Survey & EI data file						

It should be noted that a small portion of the increase in multiple job-holding between the pre and post period is due to the secular trend of rising multiple job-holding. It is impossible to control for this using COEP data alone as there is not

a sufficient time span. However, estimates based on LFS data would suggest that the trend would only comprise far less than one percentage point of the rise.⁸

Medium-term

This section examines the years after the EI reform period. With the current COEP, five years of third quarter data are available, which enables the assessment of the medium term impacts.

Figure 2

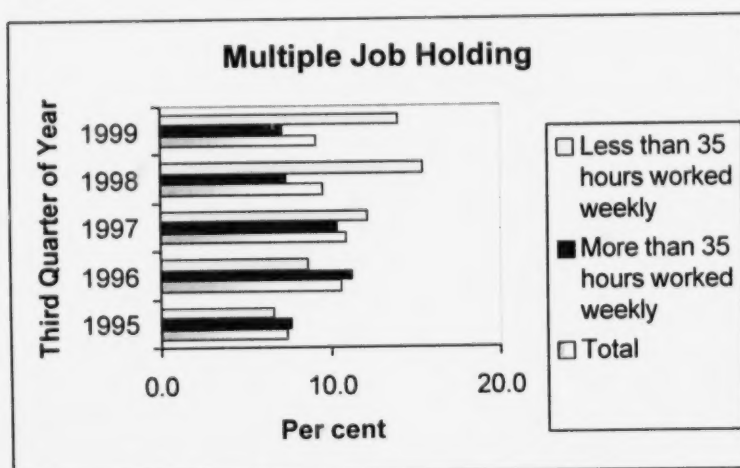


Figure 2 gives the rate of multiple job-holding while forming a claim for EI. As can be seen the increase in multiple job for those with less than 35 hours that was identified in the econometric section continue until

1998, then levelled off in 1999.

Conclusions

The move to the hours regime has given multiple holders greater entitlements by roughly 0.1 weeks for every week of multiple job-holding while forming a claim. EI eligibility of those who work less than 35 hours a week increased by one per cent for every week of multiple job-holding, as well. This appears to have led to an increase in the rate of multiple job-holding beyond what can be explained by the secular trend for those who have worked less than 35 hours per week.

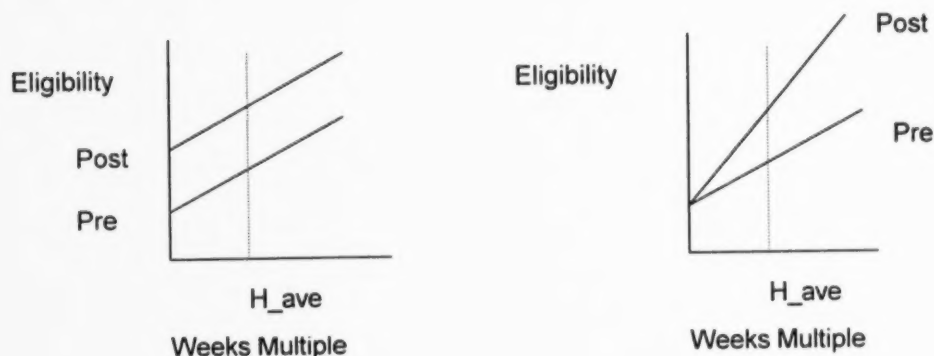
⁸ These estimates were obtained from an unpublished SEM study, "Impact of the Business Cycle on Multiple Job-Holding", Harold Henson, SEM.

Technical Notes

In all tables and econometrics weighted data was used. In the histogram given in Figure 1 the data was unweighted.

Interpretation of Program Impacts with an Interaction Model

Tables 5 and 6 showed large negative impacts from the dummy variables on the constant term. Normally changes in the constant term would be interpreted as the effect of program. This section provides an intuitive explanation as to why this is not true in this case. This is because it is possible for the coefficient on the dummy variable to be negative and the overall effects of the program to be positive when an interaction term is included to measure the impact of the program.



The two figures represent the estimated impacts of weeks of multiple job-holding on entitlement. In both cases, the movement from the pre regime to the post regime is shown to be positive.

The case on the left represents a more traditional means of viewing the impact of a program. Here the movement from the pre EI reform period to the post EI reform simply shifts the constant term on the relationship determining eligibility. This graphical representation would be captured by an equation that is estimated such as $\text{eligibility} = b_0 + b_1 * \text{weeks} + b_2 * \text{post}$, where post equals one in the post program period and weeks refers to weeks of multiple job-holding. The coefficient of b_2 would represent the average impact, regardless of the number of weeks of multiple job-holding.

The case on the right represents the approach used in Tables 5 and 6 for capturing the impact of multiple job-holding on eligibility and entitlement. The graphical representation here would correspond to the equation $\text{eligibility} = b_0 + b_1 * \text{weeks} + b_2 * \text{post} + b_3 * \text{post} * \text{weeks}$. In this case, the movement to the

post period increases the slope. This would show up as a positive sign on b_3 , however b_2 would equal zero.

However in the case of the actual regressions reported on Table 6, we know from Table 4 that the entitlements did improve for those who worked more than 35 hours. Thus, in the case of regression results reported in Table 6 the slope became more positive with respect to weeks of multiple job-holding. However the constant term was unchanged.



La réforme de l'a.-e. et le cumul d'emplois

DRHC
Novembre 2001

Sommaire

Aux termes de l'ancien régime de l'assurance-chômage, afin de déterminer l'admissibilité et la période de prestations, les travailleurs quittant leur emploi ne pouvaient compter que les emplois de plus de 15 heures. Cette règle avait une incidence directe sur les travailleurs cumulant des emplois car, dans la majorité des cas, ils occupaient au moins un poste comptant moins de 15 heures par semaine. Les changements apportés au régime de l'assurance-emploi aux termes de la loi C-12, désignés ci-après dans le document comme la réforme de l'a.-e., ont directement touché ces travailleurs. Plus particulièrement, le régime fondé sur le nombre d'heures de travail permet aux travailleurs cumulant des emplois d'additionner les heures de tous les emplois. Ce changement a eu une incidence importante sur l'admissibilité, la période de prestations et le taux de cumul d'emplois.

Données et méthode

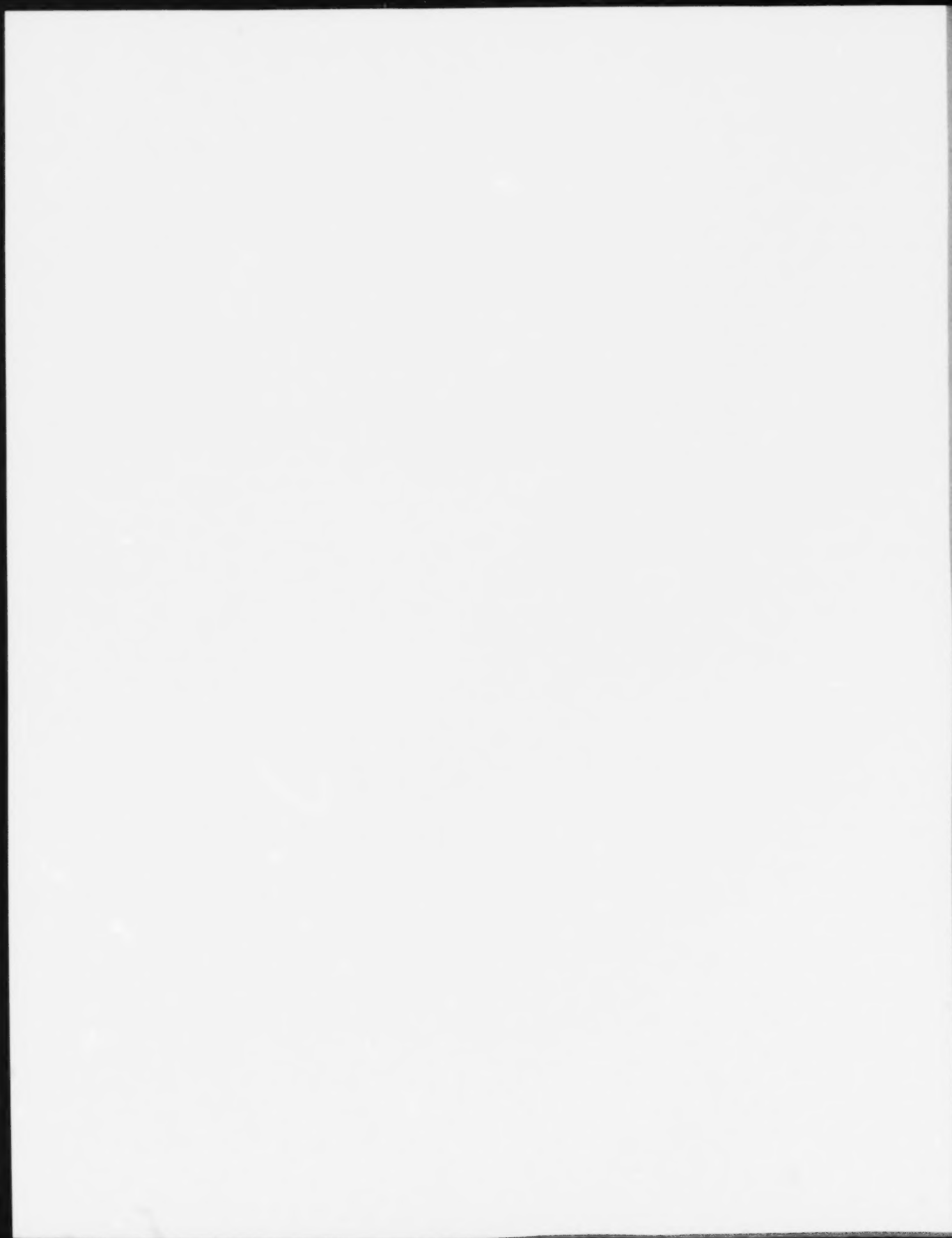
La présente étude repose sur des renseignements tirés de l'Enquête par panel auprès des chômeurs canadiens (EPCC) et de la base de données sur les relevés d'emploi (RE). Celle-ci a servi à établir les dossiers historiques d'emploi exacts au cours des 52 semaines qui ont précédé la cessation d'emploi de chaque répondant, de façon à identifier les particuliers qui cumulaient des emplois. L'EPCC procure des renseignements importants sur les conditions socio-économiques et d'autres renseignements personnels et liés à l'emploi qui ont servi à élaborer des statistiques descriptives des travailleurs cumulant des emplois.

Principales constatations

- Environ 9 % de tous les prestataires ont cumulé des emplois à un moment donné dans l'établissement d'une période de prestations.
- Seulement 6 % de tous les travailleurs cumulant des emplois ont occupé plus d'un emploi au cours de toute la période de 52 semaines qui a précédé la demande de prestations.
- Les changements aux termes de la réforme de l'a.-e. ont accru l'admissibilité et le taux de versement de prestations concernant les travailleurs cumulant des emplois qui ont travaillé moins de 35 heures par semaine. L'admissibilité s'est accrue de 1 % pour chaque semaine supplémentaire de travail en cumulant des emplois.
- Les droits à des prestations moyens ont augmenté pour toutes les personnes après la réforme de l'a.-e. et particulièrement pour celles travaillant moins de 35 heures par semaine.
- Le cumul d'emplois chez les personnes travaillant moins de 35 heures par semaine a augmenté de 5,6 % après la réforme de l'a.-e.

Table des matières

INTRODUCTION	1
DONNÉES ET MÉTHODE	1
DESCRIPTION DE TRAVAILLEUR CUMULANT DES EMPLOIS	2
INCIDENCES DE LA RÉFORME DE L'A.-E.	8
CONCLUSION	16
NOTES TECHNIQUES	17



Introduction

Aux termes de l'ancien régime de l'assurance-chômage, afin de déterminer l'admissibilité et la période de prestations, les travailleurs quittant leur emploi ne pouvaient compter que les empls de plus de 15 heures. Cette règle avait une incidence directe sur les travailleurs cumulant des emplois car, dans la majorité des cas, ils occupaient au moins un poste comptant moins de 15 heures par semaine. Les changements apportés au régime de l'assurance-emploi aux termes de la loi C-12, désignés ci-après dans le document comme la réforme de l'a.-e., ont directement touché ces travailleurs. Plus particulièrement, le régime fondé sur le nombre d'heures de travail permet aux travailleurs cumulant des emplois d'additionner les heures de tous les emplois. Ce changement a eu une incidence importante sur l'admissibilité, la période de prestations et le taux de cumul d'emplois.

Dans le présent rapport, nous examinons l'incidence de la réforme de l'a.-e. sur les changements de l'admissibilité et la période de prestations des travailleurs cumulant des emplois. Nous tâchons également de déterminer si le comportement des particuliers s'est modifié relativement au cumul d'emplois, bien que cela puisse poser problème car de nombreux autres facteurs peuvent influencer à cet égard.

Données et méthode

La principale source de données que nous avons utilisée pour évaluer l'incidence de la réforme de l'a.-e. de 1996 est l'EPCC¹. L'EPCC, administrée pour le compte de DRHC par Statistique Canada, recueille des renseignements sur un échantillon de particuliers et leur ménage qui ont connu une cessation d'emploi, telle qu'indiquée dans le fichier administratif des relevés d'emploi (RE) de DRHC. L'Enquête recueille des renseignements sur les caractéristiques personnelles des particuliers et des ménages, les raisons de la cessation d'emploi, l'historique d'emploi détaillé, les activités de recherche d'emploi, la formation, le versement de prestations d'a.-c./a.-e., l'aide sociale, ainsi que des renseignements sur la situation financière des ménages, y compris les avoirs et les créances.

Chaque participant à l'Enquête a été interviewé deux fois. La première entrevue (série 1) a été réalisée dans l'année qui a suivi la cessation d'emploi et la seconde (série 2) s'est tenue environ neuf mois après la première. Au total, environ 40 000 Canadiens qui ont connu une cessation d'emploi ou un changement dans leur situation professionnelle ont été sondés de juillet 1996 à septembre 1998, couvrant dix trimestres. Chaque trimestre est désigné comme une « cohorte ». À titre d'exemple, les données de l'EPCC pour la période

¹ Statistique Canada désigne cette Enquête comme l'« Enquête sur les changements à l'égard de l'emploi » (ECE).

d'octobre 1997 à décembre 1997 sont désignées comme la cohorte 10. Dans le cadre de l'étude sur l'incidence de la réforme, les cohortes sont groupées suivant les trois périodes suivantes :

Période antérieure à la réforme (cohortes 1 à 4). Les participants aux quatre premières entrevues ont connu une cessation d'emploi dans l'un des quatre trimestres (c.-à-d. T3 1995 à T2 1996) qui ont précédé l'entrée en vigueur de l'a.-e. Le moment de la cessation d'emploi détermine le régime en vertu duquel la période de prestations et l'admissibilité sont établies. Les particuliers dans ces cohortes sont visés par les anciennes règles de l'a.-c.

Période au cours de la réforme (cohortes 5 et 6). Les participants aux deux entrevues suivantes ont connu une cessation d'emploi dans l'un des deux trimestres (c.-à-d. T3 1996 et T4 1996) au cours de la mise en œuvre de la réforme de l'a.-e.

Période postérieure à la réforme (cohortes 7 à 10). Les participants aux quatre dernières entrevues ont connu une cessation d'emploi dans l'un des quatre trimestres (c.-à-d. T1 1997 à T4 1997) après l'entrée en vigueur de la réforme de l'a.-e.

Aux fins de la présente étude, la période antérieure à la réforme de l'a.-e. a été comparée à la période postérieure à la réforme afin de déterminer les changements associés à cette réforme. La période de la mise en œuvre de la réforme de l'a.-e. n'a pas été analysée, car la mise en œuvre était incomplète et l'analyse se serait avérée complexe. Les renseignements tirés de la base de données des relevés d'emploi (RE) ont également été utilisés afin d'établir l'historique d'emploi exact des particuliers au cours des 52 semaines qui ont précédé la perte d'emploi.

Description de travailleur cumulant des emplois

Dans la présente partie, nous examinons les travailleurs cumulant des emplois. Tout d'abord nous en donnons une définition et ensuite nous analysons les données sur le cumul d'emplois selon divers groupes démographiques.

Définition de travailleur cumulant des emplois

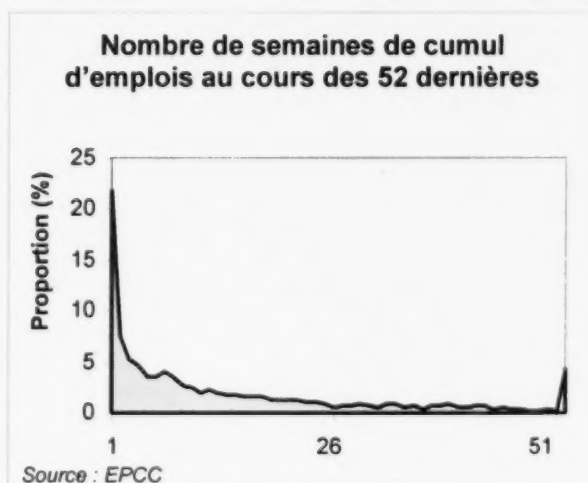
Compte tenu de la richesse des données, il est possible de définir le cumul d'emplois de nombreuses façons. On pourrait préciser qu'une personne doit occuper plus d'un emploi pour toute la période d'emploi pour être considérée comme un travailleur cumulant des emplois. Si cette définition « pure » est appliquée, le cumul d'emplois serait une occurrence relativement rare. D'ailleurs, si le cumul d'emplois est défini comme le fait d'occuper plus d'un emploi à un moment ou l'autre d'une période arbitraire, le phénomène serait plus fréquent.

Dans le présent rapport, nous utilisons une définition qui se situe entre ces deux extrêmes. Le cumul d'emplois est défini comme le fait d'occuper plus d'un poste

à un moment donné de l'établissement d'une période de prestations. L'examen sommaire des données révèle que les emplois de nombreux travailleurs se sont chevauchés au cours de l'établissement de la période de prestations. À titre d'exemple, un particulier peut avoir occupé un premier emploi pendant dix semaines consécutives. Ensuite, au cours des deux dernières semaines de cet emploi, il peut avoir occupé un second poste. Ce second poste s'est poursuivi pendant six semaines, rendant le travailleur admissible à l'a.-e. Ainsi, durant la période de l'établissement de leur admissibilité, les travailleurs cumulaient des emplois pendant quelques semaines seulement. Tout de même, les changements apportés aux règles ont accru l'admissibilité à l'a.-e. de ces particuliers.

Il est important de souligner qu'une classe non négligeable de travailleurs cumulant des emplois est omise suivant la définition qui repose sur les emplois indiqués sur le RE. Les travailleurs indépendants, pour lesquels un RE n'est pas délivré, sont perçus suivant la définition comme des travailleurs occupant un seul emploi. Il en découle que les estimations de cumul d'emplois fondées sur l'EPCC, qui se situent à environ 9 %, semblent supérieures à celles d'autres sources, comme l'Enquête sur la population active (EPA). La raison en est que l'EPA ne porte que sur un moment donné au cours d'un mois, tandis que suivant la définition de cumul d'emplois, nous examinons toute la durée de l'établissement d'une période de prestations, c.-à-d. 52 semaines avant la cessation d'emploi.

Figure 1



La figure 1 présente les données sur le cumul d'emplois qui sont utilisées dans l'analyse économétrique ultérieure². La répartition dénote un pourcentage élevé de travailleurs cumulant des emplois qui comptent peu de semaines de travail cumulé. Le nombre de semaines diminue de façon graduelle jusqu'à 51 semaines. Le redressement dans la courbe à 52 semaines représente le nombre de

² Celle-ci porte sur la période antérieure à la réforme, les cohortes 1 à 4, et la période postérieure à la réforme, les cohortes 7 à 10.

travailleurs qui ont cumulé des emplois pendant toute la période. Ceux-ci sont considérés comme des travailleurs cumulant des emplois permanents. Comme nous pouvons le voir, ces derniers représentent seulement une petite proportion de tous les travailleurs cumulant des emplois. Le grand nombre de semaines de cumul d'emplois que montre le graphique semblerait indiquer que le cumul d'emplois comporte des répercussions variées.

Qui sont les travailleurs cumulant des emplois?

Le tableau 1 indique le taux de cumul d'emplois durant l'établissement de la période de prestations pour toutes les données qui ont été utilisées dans l'analyse des périodes antérieure et postérieure à la réforme de l'a.-e.³ Dans le tableau, les travailleurs cumulant des emplois sont définis comme ceux qui occupent plus d'un poste pendant au moins une semaine. Le taux de cumul d'emplois durant l'établissement de la période de prestations est de 9,3 %. Ce chiffre est supérieur à celui indiqué dans l'EPA, où le cumul d'emplois se situe à environ 5 %. Bien que cet écart puisse être attribuable à un comportement différent durant l'établissement de la période de prestations, il est plus probable qu'il découle de questions de mesure, comme nous l'avons mentionné ci-dessus.

Le tableau comprend des colonnes qui distinguent entre les travailleurs dont l'emploi principal compte plus ou moins 35 heures de travail, la raison pour laquelle ils ont été inclus dans l'Enquête. Nous avons fait cette distinction car le régime fondé sur les heures comporte des effets opposés suivant que les travailleurs accomplissent plus ou moins de 35 heures de travail. Selon le document, *Rapport de suivi : admissibilité, inscription et droit aux prestations*, les personnes qui travaillent moins de 35 heures ont subi une incidence négative non escomptée à la suite de la réforme de l'a.-e., et celles qui ont travaillé plus d'heures ont connu une situation inverse. Ainsi, dans la majeure partie de l'analyse qui suit, les données sont réparties selon ces deux situations.

Un nombre de tendances intéressantes ressortent des données. Les personnes qui travaillent moins de 35 heures par semaine sont beaucoup plus susceptibles de cumuler des emplois que celles qui en travaillent plus. En outre, les jeunes sont plus susceptibles de cumuler des emplois. Selon les genres de famille, les personnes seules sans enfant, qui travaillent moins de 35 heures à leur emploi principal, étaient plus susceptibles (16,1 %) de cumuler des emplois que les parents mariés qui travaillent plus de 35 heures (6,7 %). Les travailleurs de la construction avaient le taux de cumul d'emplois le plus élevé de toutes les personnes qui travaillent plus de 35 heures, mais leur taux était le moins élevé de toutes les personnes qui travaillent moins de 35 heures. Selon la région, il y

³ Les cohortes 1 à 4 et 7 à 10 sont utilisées dans les tableaux et comprennent une année antérieure à la réforme de l'a.-e., T3 1995 à T2 1996, et une année postérieure, T1 1997 à T4 1997. Il faut souligner que l'emploi des données réparties sur huit trimestres élimine les difficultés associées à la saisonnalité.

avait d'importants écarts dans le cumul d'emplois, étant le plus fréquent en Colombie-Britannique et le moins fréquent en Ontario.

Le tableau 2 présente la composition des travailleurs cumulant des emplois comparativement à la population globale de l'EPCC, qui est indiquée dans la première colonne. De façon générale, il y a un peu plus de femmes que d'hommes qui cumulent des emplois. Toutefois, les personnes qui travaillent moins de 35 heures par semaine et qui cumulent des emplois sont plus susceptibles d'être des femmes. Dans la majorité des autres catégories, la composition semble correspondre à la tendance de la population globale de l'EPCC. Selon les secteurs, presque tous les travailleurs qui cumulent des emplois et qui travaillent moins de 35 heures occupent un poste dans le secteur tertiaire⁴. Toutefois, parmi les travailleurs qui comptent moins de 35 heures, le secteur tertiaire présente une proportion moindre, et le secteur de la construction une proportion plus importante, comparativement à la population de l'EPCC.

⁴ Dans une certaine mesure, le fait d'associer un secteur aux travailleurs cumulant des emplois est problématique, car ceux-ci peuvent être engagés dans plus d'un secteur. Concernant les données de l'EPCC, nous avons utilisé le secteur d'emploi pour lequel le particulier a été visé par l'Enquête.

Tableau 1
Taux de cumul d'emplois chez les prestataires
(pourcentage)

	Tous	<35 heures	>=35 heures
Total	9,3	14,5	8,2
Homme	9,1	20,6	8,2
Femme	9,5	12,9	8,3
Jeune (15-24)	14,8	14,7	14,8
Intermédiaire (25-54)	9,0	15,7	7,6
Âgé (55+)	4,9	5,4	4,8
Genre de famille			
Seul avec enfants ¹	10,5	13,0	10,0
Seul sans enfant	11,2	16,1	10,4
Marié ² avec enfants	7,9	14,0	6,7
Marié sans enfant	8,6	14,2	7,4
Éducation			
Études secondaires non terminées	6,9	8,2	6,8
Études secondaires terminées	7,7	12,7	6,8
Études postsecondaires	11,5	17,5	10,0
Autres	10,3	16,8	8,7
Région			
Atlantique	7,9	12,6	7,1
Québec	10,3	17,5	8,8
Ontario	7,0	11,7	6,1
Prairies	10,3	10,8	10,2
Colombie-Britannique	11,6	18,2	10,2
Secteur			
Primaire	8,2	24,9	7,4
Fabrication	6,7	11,4	6,5
Construction	10,1	4,2	10,2
Tertiaire	9,9	14,5	8,4
Public	10,1	18,9	8,6

Nota :

1. Se rapporte aux personnes à charge âgées de 0 à 15 ans.

2. Comprend les unions de fait.

Source des données : EPCC et fichier des données de l'a.-e., cohortes 1-4 et 7-10.

Tableau 2
Composition des prestataires cumulant des emplois
(pourcentage)

	Tous (EPCC)	Travailleurs cumulant des emplois		
		Total	<35	>=35
Facteurs démographiques				
Homme	50,2	49,0	30,3	55,7
Femme	49,8	51,0	69,7	44,3
Jeune (15-24)	11,2	18,0	10,5	20,6
Intermédiaire (25-54)	79,5	77,1	85,5	74,1
Âgé (55+)	9,3	4,9	4,0	5,2
Genre de famille				
Seul avec enfants ¹	7,0	7,9	6,1	8,5
Seul sans enfant	28,9	35,0	27,9	37,5
Marié ² avec enfants	35,4	30,3	35,2	28,6
Marié sans enfant	28,7	26,8	30,8	25,4
Éducation				
Études secondaires non terminées	25,8	19,4	10,8	22,4
Études secondaires terminées	27,3	22,8	22,2	23,0
Études postsecondaires	44,8	55,7	64,4	52,6
Autres	1,9	2,1	2,7	2,0
Région				
Atlantique	12,7	10,8	9,3	11,3
Québec	31,3	34,9	39,0	33,4
Ontario	28,3	21,6	23,7	20,8
Prairies	13,8	15,4	9,9	17,3
Colombie-Britannique	13,9	17,4	18,0	17,2
Secteur				
Primaire	6,0	5,3	2,8	6,3
Fabrication	18,2	13,2	3,9	16,5
Construction	11,7	12,7	0,4	17,1
Tertiaire	59,3	63,7	88,0	55,0
Public	4,5	4,9	5,0	4,9

Nota :

1. Se rapporte aux personnes à charge âgées de 0 à 15 ans.

2. Comprend les unions de fait.

Source des données : EPCC et fichier des données de l'a.-é., cohortes 1-4 et 7-10.

Incidences de la réforme de l'a.-e.

Les incidences de la réforme de l'a.-e. sont doubles. Tout d'abord les incitatifs au cumul d'emplois peuvent avoir été modifiés et une incidence sur le cumul d'emplois peut découler des changements apportés aux incitatifs. L'analyse porte sur ces incidences possibles.

Il faut également envisager les incidences à long terme et à court terme. L'analyse des incidences à court terme initiales comprend la comparaison des données des quatre trimestres avant l'entrée en vigueur de la réforme de l'a.-e. avec celles des quatre trimestres ultérieurs. Par la suite, nous analysons les changements les plus récents dans le taux de cumul d'emplois (automne 1999) qui se rapporte à l'exercice 1999-2000.

Incidences à court terme initiales

Les tableaux 3 et 4 montrent les mouvements dans les données sur lesquelles se fonde l'analyse économétrique présentée aux tableaux 5, 6 et 7. La période antérieure à la réforme de l'a.-e. (du troisième trimestre 1995 au deuxième trimestre 1996) est comparée à la période postérieure à la réforme de l'a.-e. (du premier trimestre 1997 au quatrième trimestre 1997)⁵.

Le tableau 3 décrit les changements liés aux facteurs démographiques de base. De façon générale, les changements entre les périodes antérieure et postérieure à la réforme de l'a.-e. sont fort modestes. Une des variables qui affiche un écart important est le taux de cumul d'emplois. Celui-ci a augmenté, passant de 8,5 % à 10 % chez les personnes qui ont cumulé des emplois pendant au moins une semaine durant l'établissement de leur période de prestations.

Le tableau 4 montre les changements dans les données non démographiques. De nouveau, les écarts peu importants sont affichés pour la majorité des variables avant et après la réforme de l'a.-e. Une exception notable concerne le nombre de semaines d'admissibilité. Les personnes qui ont travaillé plus de 35 heures par semaine ont eu droit à des prestations accrues, tandis que celles qui ont travaillé moins ont vu leur droit à des prestations chuter. Il faut souligner que la variable « nombre de semaines de cumul d'emplois » se rapporte au nombre moyen de semaines au cours desquelles une personne occupait plus d'un emploi lors de l'établissement de la période de prestations. Ce nombre peut être aussi élevé que 52, car les périodes de prestations sont établies sur une période maximale de 52 semaines. Un particulier auquel la variable 52 est attribuée aurait occupé deux postes au cours de toute la période d'établissement de l'admissibilité. Dans le tableau 3, les personnes qui ont cumulé des emplois pendant au moins une semaine sont attribuées un pourcentage simple.

⁵ Comme il est indiqué ci-dessus, l'emploi des quatre trimestres avant et après la réforme de l'a.-e. élimine les difficultés associées à la saisonnalité.

Tableau 3
Population des prestataires d'a.-e.
(pourcentage)

	Période antérieure à la réforme de l'a.-e. (T3 1995-T2 1996) ¹	Période postérieure à la réforme de l'a.-e. (T1 1997-T4 1997) ¹	Statistique t	N
Travailleurs cumulant des emplois	8,5	10,0	1,6	7 832
Facteurs démographiques				
Homme	51,2	49,1	-1,4	7 831
Jeune (15-24)	11,7	10,8	-0,9	7 832
Intermédiaire (25-54)	79,7	79,2	-0,4	7 832
Âgé (55+)	8,6	9,9	1,5	7 832
Genre de famille				
Seul avec enfants ²	7,3	6,9	-0,5	7 832
Seul sans enfant	28,8	29,0	0,1	7 832
Marié ³ avec enfants	35,4	35,4	0,1	7 832
Marié sans enfant	28,5	28,7	0,2	7 832
Éducation				
Études secondaires non terminées	26,8	24,4	-1,9	7 832
Études secondaires terminées	27,2	27,3	0,1	7 832
Études postsecondaires	43,5	46,1	1,8	7 832
Autres	2,3	2,0	-0,8	7 832
Région				
Atlantique	12,6	12,9	0,5	7 832
Québec	30,7	31,5	0,6	7 832
Ontario	29,4	28,0	-0,9	7 832
Prairies	13,9	13,7	-0,4	7 832
Colombie-Britannique	13,4	13,9	0,6	7 832
Secteur				
Primaire	6,0	6,1	0,2	7 703
Fabrication	19,2	17,3	-1,6	7 703
Construction	12,2	11,1	-1,3	7 703
Tertiaire	57,3	61,4	2,8	7 703
Public	4,9	4,2	-1,1	7 703

Nota :

1. Se rapporte à la date de la perte d'emploi initiale.

2. Se rapporte aux personnes à charge âgées de 0 à 15 ans.

3. Comprend les unions de fait.

Source des données : EPCC et fichier des données de l'a.-e.

Tableau 4				
Caractéristiques des prestataires et des non-prestataires				
	Période antérieure à la réforme de l'a.-e. (T3 1995-T2 1996) ¹	Période postérieure à la réforme de l'a.-e. (T1 1997-T4 1997) ¹	Statistique t	N
Total				
% des prestataires d'a.-e.	51,5	51,6	0,09	9 637
Semaines d'admissibilité	32,8	32,9	0,39	9 333
Taux de chômage	10,4	10,4	-0,57	9 517
Nombre de semaines dans le dernier emploi	35,3	35,9	1,31	10 054
Nombre de semaines de cumul d'emplois	0,79	0,91	0,91	10 075
Moins de 35 heures par semaine				
% des prestataires d'a.-e.	47,9	47,3	-0,21	2 321
Semaines d'admissibilité	32,0	30,6	-1,85	2 174
Taux de chômage	10,3	10,2	-0,40	2 327
Nombre de semaines dans le dernier emploi	35,2	37,0	2,15	2 463
Nombre de semaines de cumul d'emplois	1,06	1,53	1,39	2 468
35 heures ou plus par semaine				
% des prestataires d'a.-e.	52,9	53,4	0,33	7 316
Semaines d'admissibilité	33,1	33,8	1,97	7 159
Taux de chômage	10,5	10,5	-0,33	7 190
Nombre de semaines dans le dernier emploi	35,4	35,4	-0,01	7 591
Nombre de semaines de cumul d'emplois	0,68	0,65	-0,25	7 607
Nota :				
1. Se rapporte à la date de la perte d'emploi initiale.				
Source des données : EPCC et fichier des données de l'a.-e.				

Le tableau 5 donne l'incidence estimative de la réforme de l'a.-e. sur le versement de prestations d'a.-e. aux travailleurs cumulant des emplois qui sont en chômage⁶. On croyait que l'incidence de la réforme de l'a.-e. serait plus importante à mesure qu'augmenterait le nombre de semaines de cumul d'emplois. Les coefficients indiquent que le cumul d'emplois n'a comporté aucun effet sur le versement des prestations d'a.-e. avant la réforme de l'a.-e., mais que

⁶ La taille des échantillons dans les tableaux 5 et 4 ne sont pas comparables. Dans le tableau 4, la taille de l'échantillon est indiquée dans la première colonne, c'est-à-dire avant la réforme de l'a.-e. Dans le tableau 5, la taille de l'échantillon correspond aux périodes avant et après la réforme de l'a.-e.

cette probabilité a augmenté de 1 % pour chaque semaine de cumul d'emplois après la réforme de l'a.-e. chez les personnes qui ont travaillé moins de 35 heures par semaine au cours du dernier emploi.

Tableau 5						
Analyse par probits du taux de versement des prestations d'a.-e. aux personnes ayant changé d'emploi et comptant au moins une semaine de chômage³						
	Tous		35<		>=35	
	Écart (%)	Valeur p	Écart (%)	Valeur p	Écart (%)	Valeur p
Changement de la constante	-1,0	0,49	-4,5	0,12	0,1	0,97
Travailleurs cumulant des emplois	0,1	0,46	-0,1	0,66	0,3	0,28
Incidence de la réforme de l'a.-e. sur les semaines de cumul d'emplois	0,6	0,08	1,0	0,03	0,2	0,59
Taux de chômage	0,0	0,93	0,7	0,17	-0,2	0,55
Durée d'emploi	0,8	0,00	0,9	0,00	0,7	0,00
Heures de travail hebdomadaire	0,3	0,00	...	...	...	...
Facteurs démographiques						
Homme	-5,9	0,00	-4,9	0,15	-5,3	0,01
Femme	...	...	...	...	...	...
Jeune (15-24)	-10,9	0,00	-21,7	0,00	-6,5	0,08
Intermédiaire (25-54)	5,4	0,04	3,0	0,54	6,3	0,04
Âgé	...	...	...	...	...	...
Genre de famille						
Seul avec enfants ¹	1,5	0,59	-3,1	0,56	2,8	0,41
Seul sans enfant	-1,4	0,47	-5,6	0,18	-0,5	0,84
Marié ² avec enfants	3,1	0,11	0,8	0,83	3,8	0,09
Marié sans enfant	...	...	...	...	...	...
Éducation						
Études secondaires non terminées	...	...	...	...	...	...
Études secondaires terminées	-1,3	0,53	-0,8	0,85	-1,9	0,40
Études postsecondaires	-4,3	0,02	-1,0	0,81	-5,4	0,01
Autres	-8,3	0,11	14,2	0,20	-12,9	0,02
Région						
Atlantique	8,9	0,00	5,3	0,24	10,3	0,00
Québec	6,7	0,00	9,3	0,03	6,2	0,02
Ontario	...	...	...	...	...	...
Prairies	-1,9	0,31	-2,0	0,58	-1,5	0,50
Colombie-Britannique	7,4	0,00	7,9	0,05	8,0	0,00
Secteur						
Primaire	3,4	0,38	38,0	0,00	1,1	0,79
Fabrication	5,2	0,14	21,3	0,01	3,1	0,44
Construction	11,1	0,00	13,7	0,22	10,7	0,01
Tertiaire	9,3	0,00	13,8	0,01	10,1	0,01
Public	...	...	...	...	...	...
Log de vraisemblance	-12 007		-2 910		-9 218	
N	18 681		4 793		14 171	
Nota 1. Se rapporte aux personnes à charge âgées de 0 à 15 ans. 2. Comprend les unions de fait. 3. La variable dépendante est égale à 1 si la personne a touché des prestations d'a.-e. L'échantillon ne comprenait que les personnes ayant au moins une semaine de chômage. Source des données : EPCC et fichier des données de l'a.-e.						

Tableau 6
Régression des MCO de l'admissibilité des prestataires d'a.-e.

	Tous		35<		>=35	
	Sem.	Val. p	Sem.	Val. p	Sem.	Val. p
Changement de la constante	-0,6	0,04	-2,8	0,00	0,2	0,66
Travailleurs cumulant des emplois	0,0	0,93	0,0	0,79	0,0	0,55
Incidence de la réforme de l'a.-e. sur les semaines de cumul d'emplois	0,1	0,01	0,2	0,1	0,1	0,09
Taux de chômage	0,7	0,00	0,7	0,00	0,7	0,00
Durée d'emploi	0,1	0,00	0,0	0,60	0,1	0,00
Heures de travail hebdomadaire	0,1	0,00	...	...	...	...
Facteurs démographiques						
Homme	-0,2	0,60	-0,5	0,54	-0,2	0,64
Femme	...	...	...	...	...	...
Jeune (15-24)	-2,6	0,00	-3,1	0,08	-2,2	0,01
Intermédiaire (25-54)	-0,2	0,67	0,5	0,72	-0,3	0,59
Âgé (55+)	...	...	...	...	...	...
Genre de famille						
Seul avec enfants ¹	-0,2	0,75	0,5	0,65	-0,6	0,34
Seul sans enfant	-1,4	0,00	-0,9	0,35	-1,6	0,00
Marié ² avec enfants	0,0	0,90	-0,5	0,56	0,2	0,66
Marié sans enfant	...	...	...	...	...	...
Éducation						
Études secondaires non terminées	...	...	...	...	...	...
Études secondaires terminées	0,7	0,11	0,4	0,68	0,6	0,17
Études postsecondaires	1,1	0,01	1,7	0,08	0,8	0,05
Autres	2,7	0,02	1,5	0,57	3,1	0,01
Région						
Atlantique	-2,2	0,00	0,0	0,99	-2,8	0,00
Québec	0,7	0,21	1,6	0,12	0,2	0,79
Ontario	...	...	...	...	...	...
Prairies	-1,8	0,00	-1,2	0,21	-1,8	0,00
Colombie-Britannique	-0,3	0,57	-0,5	0,64	-0,4	0,49
Secteur						
Primaire	-2,9	0,00	-1,9	0,40	-2,2	0,03
Fabrication	0,4	0,61	-3,1	0,13	1,0	0,30
Construction	-2,7	0,00	-1,5	0,41	-2,2	0,02
Tertiaire	1,1	0,14	-1,5	0,17	2,1	0,02
Public	...	...	...	...	...	...
R2	0,1175		0,1133		0,1332	
N	14 339		3 576		11 009	

Nota :

1. Se rapporte aux personnes à charge âgées de 0 à 15 ans.

2. Comprend les unions de fait.

Source des données : EPCC et fichier des données de l'a.-e.

L'équation a été estimée au moyen d'un paramètre d'interaction sur la pente, ce qui a permis la variation de l'incidence suivant le nombre de semaines de cumul d'emplois. Ainsi, un particulier comptant une seule semaine de cumul d'emplois au cours de l'établissement de la période de prestations touche des prestations moindres qu'une personne qui a cumulé des emplois pendant dix semaines. Les lecteurs intéressés peuvent consulter les notes techniques à la fin du document.

Il faut souligner que le terme constant global indique la chute durable du taux de versement des prestations aux personnes comptant moins de 35 heures de travail par semaine. Cette constatation est conforme au rapport de contrôle où cette question est étudiée plus en détail⁷. Ce résultat découle du fait qu'on accorde une valeur moindre à une semaine de moins de 35 heures de travail depuis la réforme de l'a.-e.

Le tableau 6 présente les estimations de l'incidence sur l'admissibilité. La régression a été effectuée au moyen des moindres carrés ordinaires de façon à interpréter les coefficients en tant que nombre de semaines différent dans la période de prestations pour chaque semaine de cumul d'emplois. L'échantillon est plus petit que celui du tableau 5, car il comprend les personnes en chômage pendant une semaine, et le tableau 6 comprend les chômeurs qui ont établi une période de prestations d'a.-e. De façon générale, la majorité des écarts dans le droit à des prestations s'explique par le taux de chômage, le nombre moyen d'heures de travail hebdomadaire et le nombre de semaines de travail. À titre d'exemple, chaque point dans le taux de chômage a entraîné en moyenne 0,7 semaines de prestations de plus. La majorité des coefficients démographiques importants saisiraient l'écart qui ne peut être expliqué en raison de la non-linéarité de la relation entre les heures de travail, le chômage et le droit à des prestations.

La troisième ligne du tableau 6 présente l'incidence de la réforme de l'a.-e. Concernant les personnes qui travaillent moins de 35 heures par semaine, le coefficient indique que l'incidence de chaque semaine de cumul d'emplois est passée de 0 à 0,2. Concernant les personnes qui travaillent plus de 35 heures par semaine, l'incidence est moindre de moitié et comporte un niveau réduit d'importance. De nouveau, il faut signaler que le terme constant indique une chute durable globale du droit à des prestations chez les personnes qui ont travaillé moins de 35 heures. Cet état de fait est expliqué en détail dans le document cité ci-dessus qui porte sur l'admissibilité.

Les résultats aux tableaux 5 et 6 indiquent que le droit à des prestations s'accroît pour les travailleurs cumulant des emplois et que le taux de versement des prestations d'a.-e. s'est accru concernant les personnes qui ont travaillé moins

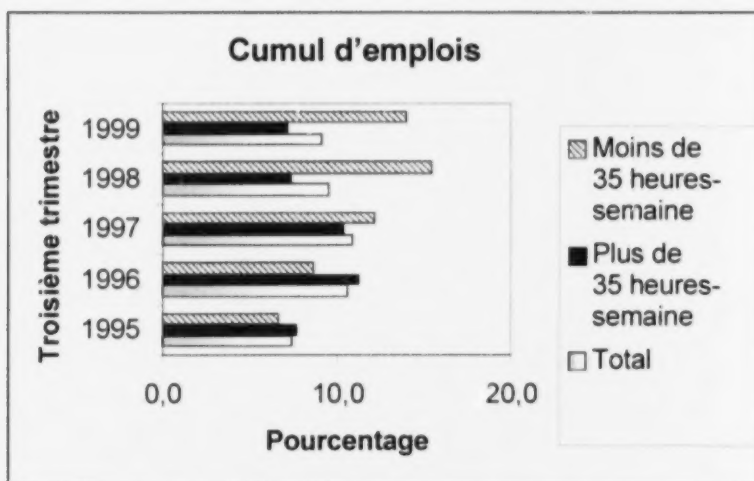
⁷ Voir le *Rapport de suivi : admissibilité, inscription et droit aux prestations* pour obtenir plus de détails à ce sujet.

de 35 heures. Par conséquent, il y a accroissement dans le cumul d'emplois. Le tableau 7 indique des résultats intéressants, à savoir que le cumul d'emplois chez les personnes qui ont travaillé moins de 35 heures a augmenté de 5,6 %. Aucun changement important n'a été relevé pour les personnes travaillant plus de 35 heures. Cela est sans doute attribuable aux améliorations moindres touchant le droit à des prestations et le taux de versement de prestations.

Tableau 7						
Probits du cumul d'emplois chez les prestataires						
	Tous		35<		>=35	
	Écart (%)	Val. p	Écart (%)	Val. p	Écart (%)	Val. p
Réforme	1,7	0,07	5,6	0,03	1,0	0,28
Facteurs démographiques						
Homme	-1,3	0,18	4,5	0,19	-1,1	0,26
Femme	...	...	...	...	...	...
Jeune (15-24)	15,6	0,00	10,1	0,13	16,0	0,00
Intermédiaire (25-54)	4,2	0,00	5,8	0,16	3,9	0,01
Âgé (55+)	...	...	...	...	...	...
Genre de famille						
Seul avec enfants ¹	1,3	0,53	-3,5	0,43	2,2	0,29
Seul sans enfant	2,1	0,10	0,2	0,95	2,4	0,05
Marié ² avec enfants	0,1	0,91	0,6	0,87	0,1	0,92
Marié sans enfant	...	...	...	...	...	...
Éducation						
Études secondaires non terminées	...	...	...	...	...	...
Études secondaires terminées	-0,2	0,87	4,2	0,31	4,2	0,45
Études postsecondaires	3,1	0,01	7,9	0,03	2,3	0,05
Autres	-0,3	0,90	-9,9	0,02	0,8	0,78
Région						
Atlantique	0,5	0,68	3,1	0,43	0,6	0,66
Québec	2,5	0,11	7,0	0,12	1,9	0,24
Ontario	...	...	...	...	...	...
Prairies	2,6	0,06	1,4	0,73	3,0	0,04
Colombie-Britannique	3,5	0,03	5,5	0,22	3,0	0,06
Secteur						
Primaire	-1,7	0,47	0,7	0,94	-0,4	0,87
Fabrication	-3,2	0,12	-11,5	0,00	-0,6	0,77
Construction	1,2	0,60	-10,5	0,02	4,2	0,09
Tertiaire	-1,1	0,61	-17,5	0,05	0,7	0,71
Public	...	...	...	...	...	...
Log de vraisemblance	-3 066		-1 683		-2 412	
N	11 204		1 683		9 521	
<i>Nota :</i> 1. Se rapporte aux personnes à charge âgées de 0 à 15 ans. 2. Comprend les unions de fait. Source des données : EPCC et fichier des données de l'a.-e.						

Il faut signaler qu'un petit pourcentage de l'augmentation du taux de cumul d'emplois entre la période antérieure et la période postérieure à la réforme de l'a.-e. est attribuable à la tendance à long terme de l'accroissement du cumul d'emplois. Il est impossible de vérifier cela au moyen des données de l'EPCC seulement, car la période n'est pas suffisamment longue. Toutefois, les estimations fondées sur les données de l'EPA laissent entendre que la tendance représenterait moins d'un point de hausse⁸.

Figure 2



Incidences à moyen terme

La présente partie porte sur la période postérieure à la réforme de l'a.-e. L'actuelle EPCC comprend des données sur les troisièmes trimestres sur cinq ans, ce qui permet d'évaluer les incidences à moyen terme.

La figure 2 donne le taux de cumul d'emplois au cours de l'établissement d'une période de prestations. Comme on peut le voir, l'accroissement dans le cumul d'emplois chez les personnes qui comptent moins de 35 heures, qui ont été identifiées dans l'analyse économétrique, se maintient jusqu'en 1998 et se stabilise en 1999.

⁸ Ces estimations sont tirées d'une étude non publiée de l'ESSR, intitulée *Impact of the Business Cycle on Multiple Job-Holding*, par Harold Henson, ESSR.

Conclusion

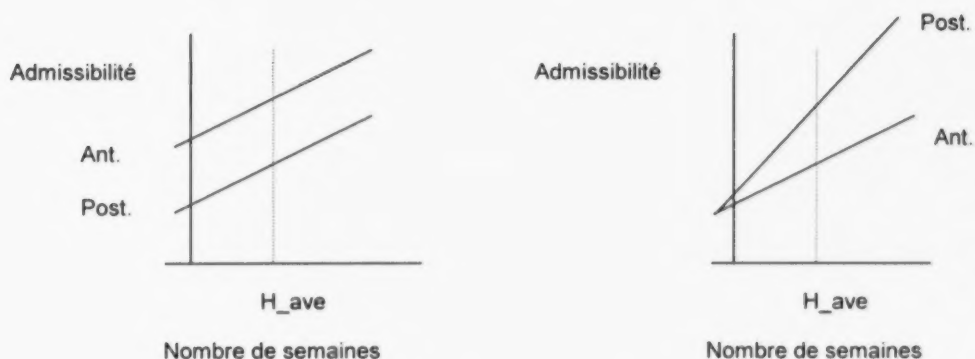
La transition au régime fondée sur les heures a accru la période d'admissibilité des travailleurs cumulant des emplois d'environ 1,0 semaine pour chaque semaine de cumul d'emplois durant l'établissement d'une période de prestations. L'admissibilité à l'a.-e. des personnes qui ont travaillé moins de 35 heures par semaine a aussi augmenté de 1 % seulement pour chaque semaine de cumul d'emplois. Il semble qu'il y ait eu une augmentation plus importante du taux de cumul d'emplois que le laisse entendre la tendance durable chez les personnes qui travaillent moins de 35 heures par semaine.

Notes techniques

Dans tous les tableaux et les analyses économétriques, des données pondérées ont été utilisées. Dans l'histogramme de la figure 1, les données ne sont pas pondérées.

Interprétation de l'incidence du régime au moyen d'un modèle d'interaction

Les tableaux 5 et 6 ont montré une importante incidence négative des variables nominales sur le terme constant. Habituellement, les changements dans le terme constant seraient interprétés comme un effet du régime. Dans la présente partie, nous donnons une explication intuitive de la raison pour laquelle cela ne s'est pas produit dans le cas présent. La raison en est qu'il est possible pour le coefficient de la variable nominale d'avoir une valeur négative et pour les effets globaux du régime d'avoir une valeur positive, lorsque le paramètre d'interaction est compris de façon à mesurer l'incidence du régime.



Les deux figures représentent l'incidence estimative du nombre de semaines de cumul d'emplois sur le droit à des prestations. Dans les deux cas, le mouvement de la période antérieure à la période postérieure à la réforme est positif.

La figure de gauche représente une façon plus traditionnelle de représenter l'incidence du régime. Dans cette figure, le mouvement de la période antérieure à la période postérieure à la réforme déplace simplement le terme constant suivant la relation de la détermination de l'admissibilité. La représentation graphique pourrait être saisie dans une équation qui permettrait d'évaluer l'admissibilité comme suit : $= b_0 + b_1 * \text{nombre de semaines} + b_2 * \text{postérieure}$, où postérieure est égale à 1 au cours de la période postérieure à la réforme et le nombre de semaines correspond aux semaines de cumul d'emplois. Le coefficient b_2 représente l'incidence moyenne, quel que soit le nombre de semaines de cumul d'emplois.

La figure de droite représente la démarche utilisée dans les tableaux 5 et 6 pour saisir l'incidence du cumul d'emplois sur l'admissibilité et le droit à des prestations. La représentation graphique correspond à l'équation de l'admissibilité comme suit : $= b_0 + b_1 * \text{nombre de semaines} + b_2 * \text{postérieure} + b_3 * \text{postérieure} * \text{nombre de semaines}$. En l'occurrence, le mouvement vers la période postérieure à la réforme de l'a.-e. accuse la pente. Cela entraînerait un signe positif du coefficient b_3 , alors que b_2 serait égal à zéro.

Toutefois, suivant la régression actuelle indiquée au tableau 6, et comme l'indique le tableau 4, la période de prestations s'est accrue pour les personnes qui ont travaillé plus de 35 heures. Ainsi, concernant les résultats de l'analyse de régression signalés dans le tableau 6, la pente est devenue plus positive en ce qui concerne les semaines de cumul d'emplois. En outre, le terme constant reste le même.



